



WYDZIAŁ MECHANICZNY ENERGETYKI I LOTNICTWA

POLITECHNIKI WARSZAWSKIEJ

ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

ul. Nowowiejska 24, 00-665 Warszawa, Gmach Instytut Techniki Ciepłej, pok. 104

faks: (022) 234 66 32, e-mail: zampub@itc.pw.edu.pl

Warszawa dnia 24.02.2012

Znak sprawy 12/1130/2012

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Wykonanie analizy aktualnych programów nauczania, metod i jakości kształcenia oraz przeprowadzenie badań ankietowych, pracodawców, studentów i absolwentów Wydziału Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej na potrzeby projektu nr POKL.04.01.01-00-061/10 pn.: „Program rozwoju dydaktycznego Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej”**

Szanowni Państwo,

Zgodnie z art. 7 ustawy PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Realizację ww. zasady ma zapewnić min spoczywający na Zamawiającym obowiązek opisu kryteriów, którymi będzie kierował się przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert zawarty w SIWZ (art. 36 ust 1 pkt 13 ustawy). Sposób oceny ofert powinien być tak sformułowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, że powinna zostać ograniczona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia Zamawiającego. Osiągnąć to można wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwi każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny oraz hierarchizacji w rankingu ofert.

W związku z tym zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie analizy – znak sprawy 12/1130/2012.

Pytanie 1: W jaki sposób zostanie dokonana ocena w ramach podkryterium **spójność, przejrzystość, czytelność oferty**, w odniesieniu do kontekstu badania (0-10 pkt)? Za co przyznany zostanie każdy z możliwych do uzyskania 10 pkt? Oferta zostanie sporządzona pisemnie, więc ocenie podlegać będzie treść oferty. Jak poszczególne elementy w tym kryterium zostaną ocenione, czyli jak oceniona zostanie spójność, jak przejrzystość i jak czytelność? Jak w następstwie oceny, uzasadniona zostanie liczba przyznanych punktów?

Pytanie 2: W jaki sposób zostanie dokonana ocena w ramach podkryterium **Identyfikacja obszaru badawczego**, czyli zrozumienie przez Wykonawcę przedmiotu i celów badania oraz zakresu prac badawczych oraz przedstawienie logicznej konstrukcji całego badania (0-10 pkt)? Za co przyznany zostanie każdy z możliwych do uzyskania 10 pkt? Jak poszczególne elementy w tym kryterium zostaną ocenione? Jak oceniona zostanie konstrukcja badania? Jak w następstwie oceny uzasadniona zostanie przyznana liczba punktów?.

Pytanie 3: W jaki sposób zostanie dokonana ocena w ramach podkryterium **dotatkowe techniki badawcze wraz z uzasadnieniem?** Zamawiający określa że istotna jest triangulacja metodologiczna rozumiana jako dodatkowe techniki badawcze (nie więcej jednak niż dwie), które powinny zapewnić rzetelność i poprawność logiczną otrzymanych wniosków z przeprowadzonego badania (0-10 pkt) Za co przyznany zostanie każdy z możliwych do uzyskania 10 pkt? Skoro mowa jest o technikach – nie więcej niż dwóch, to które techniki preferuje Zamawiający i w jaki sposób poszczególne techniki będą przez Zamawiającego oceniane? Jak w następstwie oceny uzasadniona zostanie przyznana punktacja?

Pytanie 4: Czy dobrze rozumiemy kryterium dotyczące zaprezentowanych pytań?

Oczekuje się przedstawienia 20 trafnie sformułowanych pytań badawczych, aby maksymalnie uzyskać 20 pkt.

Pytanie 5: W jaki sposób zostanie dokonana ocena w ramach podkryterium **próba badawcza**, zakładając że pod uwagę brana będzie trafność sposobu doboru próby badawczej, jej struktura i wielkość wraz z uzasadnieniem przyjętych założeń (0-10 pkt) Za co przyznany zostanie każdy z możliwych do uzyskania 10 pkt? Próbę badawczą można skonstruować na kilka sposobów, tak by osiągnąć założone cele badawcze – jaki sposób preferuje Zamawiający i jak go oceni? Jaką strukturę próby preferuje Zamawiający i jak ja oceni? Jaką wielkość próby preferuje Zamawiający i w jaki sposób zamierza ocenić przedstawione propozycje?

Ponadto w ramach kryterium organizacja badania (0-10 pkt) oceniane będą następujące elementy:

Pytanie 6: Prosimy o określenie ile punktów zostanie przyznanych za każde zdiagnozowane ryzyko w realizacji badania. Zamawiający oczekuje zidentyfikowania potencjalnych obszarów ryzyka w realizacji badania i zaproponowania instrumentów jego minimalizacji oraz zapewnienia instrumentów zapewniających rzetelność uzyskanych informacji (0-3 pkt).

Pytanie 7: Dlaczego Zamawiający zamierza przyznawać od 0 do 4 pkt za szczegółowe rozplanowanie działań w harmonogramie, skoro działania albo mogą zostać rozplanowane albo nie, na zasadzie 0-1? Czy Zamawiający ma na myśli mniej lub bardziej szczegółowe rozplanowanie prac w ramach realizacji projektu? Powyższe powinno mieć uzasadnienie w sposobie oceny. W naszej ocenie 4 pkt należą się wówczas, gdy szczegółowe rozplanowanie badania czyli rozplanowanie poszczególnych zadań znajdzie się w ofercie, lub 0, gdy szczegółowe rozplanowanie działań nie znajdzie się w harmonogramie badania.

Pytanie 8: Które formy prezentacji i w jaki dokładnie sposób Zamawiający będzie punktował? Które formy prezentacji Zamawiający preferuje i na których formach mu zależy? Za sposób prezentacji danych i wyników badania Zamawiający zamierza przyznać 0-3 pkt. Najwyżej zostanie oceniona oferta zawierająca koncepcję najbardziej przejrzystych, czytelnych i urozmaiconych form prezentacji wyników badania. Naszym zdaniem przejrzystość, czytelność oraz różnorodność form prezentacji są pojęciami wieloznacznymi, uzależnionymi od preferencji Zamawiającego dlatego prosimy o doprecyzowanie tego kryterium.

Pytanie 9: Zamawiający oczekuje od wykonawcy stworzenia bazy danych studentów i absolwentów Wydziału MEiL PW, przedstawienia jej do akceptacji oraz przekazania jej Zamawiającemu. Czy Zamawiający przewiduje swoje zaangażowanie w tworzenie poprzez wykonawcę bazy danych studentów i absolwentów? Jeżeli tak to jakie dokładnie działania Zamawiający zamierza podjąć w tym zakresie?

ODPOWIEDZI NA PYTANIA 1-9

Działając w trybie art.38 ust.2, w odpowiedzi na skierowany wniosek pierwszy z dnia 16 lutego 2012 r., który wpłynął 17 lutego 2012 r., o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie Pytanie 1 – Pytanie 8, dotyczących przyjętych kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej (SIWZ pkt.16 str. 9 – 11) Zamawiający wyjaśnia, iż:

- I. do wyboru najkorzystniejszej oferty przyjęto kryteria, których znaczenie nie narusza zakazu ujętego przepisem art.91 ust.3 ustawy oraz odpowiada innym wymaganiom obowiązującego w tym zakresie prawa;
- II. 3 przyjęte kryteria wyboru obejmują: 1) „Cena”, 2) „Raport metodologiczny” oraz 3) „Organizacja badań”, którym przypisane zostały wagi oraz - w zakresie kryterium drugiego i trzeciego – wskazano podkryteria wraz ze podaniem szczegółowej zasady punktacji w ramach każdego z nich;
- III. niewątpliwie kryteria „Raport metodologiczny” oraz „Organizacja badań” mają charakter kryteriów niemierzalnych, co jednak w aspekcie wskazanej procedury oceny ofert w ramach tych kryteriów nie narusza wymogów prawa. Ustalając kryteria i podkryteria wyboru Zamawiający powinien kierować się przede wszystkim własnymi potrzebami, mając jednocześnie na względzie, aby zapewnić, iż oferta każdego wykonawcy zdolnego zaoferować przedmiot zamówienia zaspakajający te potrzeby była równo i jednakowo traktowana – a w tym zakresie dokonane uszczegółowienie podkryteriów zapewnia taką procedurę oceny;
- IV. podzielamy pogląd, iż w ramach oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej należy ograniczyć subiektywizm i dowolność w trakcie oceny ofert, co jednak nie może być utożsamiane z koniecznością

zapewnienia przez Zamawiającego absolutnego obiektywizmu¹. Mając na uwadze chociażby przepisy art.91 ust.2 ustawy czy też postanowienia art.53 Dyrektywy 2004/18/WE bezspornym jest, iż niektóre ze wskazanych przez prawodawców przekładowo kryteriów wyboru (np. funkcjonalność, estetyka) nie mogą być ujęte cechami mierzalnymi i ocena ofert w zakresie tych kryteriów musi być dokonywana poprzez indywidualną ocenę oferty dokonywaną przez poszczególnych członków komisji², co zawsze pozostawia pewien margines subiektywizmu³. W zakresie takich kryteriów Zamawiający podjął stosowne działania, aby w maksymalnym stopniu dokonać „obiektywizacji” procedury oceny (co jest często stosowane w praktyce), jednak nie będzie w żadnym przypadku tożsamy z pojęciem „obiektywnej” oceny. Nie może być to jednak oceniane jako wada w procedurze oceny ofert;

- V. w przypadku kryteriów niemierzalnych, właśnie z uwagi na brak obiektywnego miernika (obiektywnego wzorca), jako zasadę procedury oceny ofert przyjmuje się, tak jak w przedmiotowym postępowaniu, iż ocena ofert zostaje dokonana poprzez porównanie złożonych ofert a ocena stopnia wypełnienia oczekiwań czy też preferencji Zamawiającego wyrażonych kryteriami oceny ofert, zostanie dokonana w stosunku do tej oferty, która te wymagania, w ramach każdego ocenianego kryterium - spełnia w najwyższym stopniu. Tym właśnie wyraża się procedura „obiektywizacji oceny”, iż miernikiem w zakresie każdego ze wskazanych podkryteriów staje się stopień wypełnienia tych wymagań w ofercie, która w najwyższym lub najpełniejszym zakresie wypełnia oczekiwania zamawiającego⁴;
- VI. oczekiwanie dalszego uszczegółowienia procedury oceny ofert w ramach podanych podkryteriów nie jest możliwe. Gdyby Zamawiający samodzielnie próbował doprecyzować określone przez siebie podkryteria – o ile jest możliwe - w sposób jeszcze bardziej konkretny, okazałyby się, że określenie tych wymogów w ramach kryterium oceny byłoby bezprzedmiotowe, jako że stawałyby się one *de facto* bezwzględnie obowiązującym sposobem wykonywania zamówienia, czego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, jako podmiot nie będący profesjonalistą - chce świadomie uniknąć. Przykładowo tylko, gdyby Zamawiający był w stanie dokładnie zidentyfikować obszary potencjalnego ryzyka (Zamawiający nie będący profesjonalistą nie jest w stanie tego wykonać) to niewątpliwie wymieniłby je - tworząc zamknięty katalog i oczekiwałby tylko od wykonawców wskazania propozycji rozwiązań takich potencjalnych zagrożeń;
- VII. godząc się z niektórymi oczekiwaniami pytającego, iż użyte przez Zamawiającego określenia mają charakter określeń pozwalających na pewien subiektywizm, chcemy zwrócić uwagę, że ze względu na charakter przedmiotu zamówienia to Zamawiający wymaga, aby wykonawca w ramach swojej oferty i mając doświadczenie przy realizacji podobnych usług, będąc w tym zakresie profesjonalistą zaoferował Zamawiającemu określone propozycje i rozwiązania, adekwatne do szczegółowo określonego przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 8 do SIWZ str.28-33), najlepiej według jego wiedzy spełniające potrzeby Zamawiającego i realizując cel, jakiemu ma służyć udzielane zamówienie⁵.

¹ Zgodnie z ukształtowaną linią orzeczniczą Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości przyjmowane kryteria wyboru nie mogą zamawiającym pozostawiać **nieograniczonej swobody** w ocenie ofert (Wyrok ETS z dnia 18 października 2001 C-19/00)

² „Etap, w trakcie którego przed posiedzeniem komisji (...) jej **członkowie oceniają indywidualnie oferty, stanowi integralną część postępowania** w sprawie danego zamówienia”. Wyrok ETS z dnia 18 listopada 2010 r. C – 226/09.

³ „ **Zamawiający uprawniony** jest do prowadzenia postępowania (w tym **ustalania kryteriów oceny ofert**), w wyniku którego nabędzie najbardziej użyteczny **z jego punktu widzenia przedmiot, przy czym ocena tej użyteczności zawsze będzie miał charakter subiektywny**, bo odnoszący się do sytuacji i potrzeb konkretnego podmiotu.” Wyrok KIO z dnia 3 kwietnia 2010 r. (KIO 368/09)

⁴ warto zwrócić przy tym uwagę, że dokładnie tak samo Zamawiający dokona oceny ofert w zakresie kryterium „Cena”. Odniesieniem przy dokonywanej punktacji nie będzie jakaś „obiektywna” najniższa cena, a tylko najniższa cena spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Tyle tylko, że w tym zakresie możliwe jest przyjęcie określonego algorytmu obliczania punktów i zbędne jest w związku z tym indywidualna ocena przez poszczególnych członków komisji.

⁵ Analogiczne stanowiska wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu do wyroku z dnia 6 stycznia 2010 r. Sygn. sprawy KIO 1804/09.)

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, analizę orzecznictwa zarówno Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów okręgowych oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej Zamawiający nie znajduje uzasadnienia dla dalszego uszczegółowienia przyjętych kryteriów i podkryteriów. Przyjęta metodologia oceny ofert przy wyborze oferty najkorzystniejszej gwarantuje zapewnienie równego i jednakowego traktowania wszystkich wykonawców, którzy złożą oferty. A rezultat oceny będzie tylko wynikiem konkurencji wykonawców w zakresie proponowanych rozwiązań przedstawionych w złożonych ofertach. Powierzenie czynności oceny ofert kilkuosobowej komisji przetargowej - wynikiem oceny będzie średnia liczba punktów przyznanych przez komisję – pozwala na zniwelowanie ewentualnych indywidualnych preferencji poszczególnych członków komisji, a tym samym, na dalece zobiektywizowaną ocenę gwarantującą zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W odpowiedzi na Pytanie 9 Zamawiający wyjaśnia, iż przewiduje swoje zaangażowanie w tworzeniu bazy danych studentów i absolwentów w podstawowym zakresie, poprzez podanie źródeł informacji niezbędnych do stworzenia bazy.
