



WYDZIAŁ MECHANICZNY ENERGETYKI I LOTNICTWA

POLITECHNIKI WARSZAWSKIEJ

ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

ul. Nowowiejska 24, 00-665 Warszawa, Gmach Instytut Techniki Ciepłej, pok. 104

faks: (022) 234 66 32, e-mail: zampub@itc.pw.edu.pl

Warszawa dnia 23.12.2010

Znak sprawy 100/1132/2010

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na [modernizacja wodnoizolacyjna przyziemia i piwnic Gmachu Aerodynamiki Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej](#), w związku z realizacją projektu „Modernizacja i budowa nowej infrastruktury naukowo badawczej Wojskowej Akademii Technicznej i Politechniki Warszawskiej na potrzeby wspólnych numeryczno doświadczalnych badań lotniczych silników turbinowych” Nr POIG.02.02.00-14-022/09”

Treść zapytania

Pytanie:

Zamawiający w załączniku nr 11 do SIWZ „ Szczegółowy Opis Podmiotu Zamówienia ” zamieścił Uwagę 2 o treści „, ponieważ w projekcie zastosowano metodę termoiniekcji chronioną prawem ochronnym na wynalazek, Zamawiający dopuszcza zastosowanie metody równoważnej, pod warunkiem, że oferent przedstawi w załączeniu do oferty ekspertyzę wykonaną przez Instytut Techniki Budowlanej potwierdzającą równoważność proponowanej przez oferenta metody z metodą termoiniekcji. Dodatkowo jeżeli najkorzystniejsza oferta wybrana w drodze przetargu będzie ofertą na metodę równoważną z metodą termoiniekcji zwycięski oferent będzie zobowiązany do przedstawienia do dnia podpisania umowy kompletnego projektu na wykonanie robót modernizacji wodnoizolacyjnej piwnic i przyziemia gmachu Aerodynamiki Wydziału MEiL Politechniki Warszawskiej ul. Nowowiejska 24 w Warszawie z zastosowaniem proponowanej metody.”

Zamawiający dopuszczając zastosowanie metody równoważnej wymaga dostarczenia przez oferenta „ ekspertyzy wykonanej przez ITB potwierdzającej równoważność proponowanej przez oferenta metody z metodą termoiniekcji”. Powyższe wymaganie byłoby możliwe do spełnienia w przypadku gdyby Instytut Techniki Budowlanej kiedykolwiek wydał aprobatę czy rekomendację techniczną na metodę termoiniekcji co jednak wg uzyskanych przez nas informacji nie miało nigdy miejsca.

Należy dodać , że w rekomendacji technicznej (.....) na preparat iniekcyjny Silten Me proponowany w projekcie do wykonania przepony nie ma nic na temat metody termoiniekcji – istnieje jedynie informacja, że iniekcja „ może być poprzedzona osuszeniem muru ”. W związku z powyższym trudno dokonać porównania równoważności proponowanej przez nas metody potwierdzonej aprobatą techniczną (.....) z metodą ,która nie figuruje w dokumentach Instytutu Techniki Budowlanej.

Wobec powyższego prosimy Zamawiającego o odpowiedzi na pytania:

1. Czy Zamawiający podtrzymuje żądanie dostarczenia ekspertyzy ITB o równoważności proponowanej przez oferenta metody posiadającej aprobatę techniczną (...) z metodą termoiniekcji, na którą ITB nie wydawało żadnych dokumentów aprobujących?
2. Czy Zamawiający uzna za wystarczające oświadczenie o równoważności metod iniekcji wystawione przez firmę (.....) / Oświadczenie w załączeniu/
3. Czy w sytuacji rezygnacji z wstępnego osuszenia muru oraz zastosowania innego środka iniekcyjnego, którego skuteczność potwierdza aprobat lub rekomendacja techniczna ITB bez wprowadzenia innych istotnych zmian w technologii i zakresie robót Zamawiający żądał będzie dostarczenia przez oferenta oferty równoważnej „kompletnego projektu na wykonane robót modernizacji wodnoizolacyjnej piwnic i przyziemia...”.

W załączeniu:

1. Oświadczenie o równoważności metod iniekcji firmy (.....)

Odpowiedź:

Dopuszczamy zastosowanie innych metod iniekcji, pod warunkiem:

1. przeprowadzenia wstępnego osuszenia muru (co najmniej odkopanie i kilkudniowe osuszenie w sprzyjających warunkach atmosferycznych),
2. przeprowadzenie prac zgodnie z projektem poza szczegółami związanymi bezpośrednio z wyborem i sposobem realizacji metody iniekcji, tj. przede wszystkim z zachowaniem sposobu wykonania izolacji pionowej, sposobem przeprowadzenia prac murarsko-tynkarskich (zgodnie z częścią opisową decyzji konserwatora zabytków dotyczącą wykonania przedmiotowych prac),
3. zastosowania preparatów posiadających aprobaty techniczne wystawione na podstawie świadectwa badania skuteczności iniekcji,
4. na prace zostanie przedstawiony projekt opisujący wykonanie prac z wykorzystaniem innej metody przygotowany w oparciu o projekt załączonego do SIWZ z uwzględnieniem tylko i wyłącznie zmian wynikających z zastosowania innej metody iniekcji niż opisanej w przedmiotowym projekcie.

Mając powyższe na uwadze na postawione przez Państwa pytania Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

1. Nie podtrzymujemy żądania dostarczenia ekspertyzy ITB o równoważności proponowanej przez Państwa metody. Prosimy o dołączenie do oferty posiadanych przez Państwa aprobat i rekomendacji technicznych.
2. Nie.
3. Tak, Zamawiający będzie żądał dostarczenia przez oferenta oferty równoważnej „kompletnego projektu na wykonane robót modernizacji wodnoizolacyjnej piwnic i przyziemia” z uwzględnieniem tylko i wyłącznie zmian wynikających z zastosowania innej metody iniekcji niż opisanej w przedmiotowym projekcie.