



WYDZIAŁ MECHANICZNY ENERGETYKI I LOTNICTWA

POLITECHNIKI WARSZAWSKIEJ

ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

ul. Nowowiejska 24, 00-665 Warszawa, Gmach Instytut Techniki Ciepłej, pok. 104

faks: (022) 234 66 32, e-mail: zampub@itc.pw.edu.pl

Warszawa dnia 27.12.2010

Znak sprawy 100/1132/2010

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na [modernizacja wodnoizolacyjna przyziemia i piwnic Gmachu Aerodynamiki Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej](#), w związku z realizacją projektu „Modernizacja i budowa nowej infrastruktury naukowo badawczej Wojskowej Akademii Technicznej i Politechniki Warszawskiej na potrzeby wspólnych numeryczno doświadczalnych badań lotniczych silników turbinowych” Nr POIG.02.02.00-14-022/09”

Treść zapytania

Pytanie:

1. Na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” art. 29 pkt. 3 mówiący *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"*, pytamy czy za został poprawnie zdefiniowany przedmiot zamówienia, skoro ustawodawca określa jakiego dokładnie zwrotu należy użyć przy wystąpieniu równoważności przedmiotu zamówienia.

2. W SIWZ wskazano konieczność przedstawienia ekspertyzy wykonanej przez ITB potwierdzającej równoważność proponowanej przez oferenta metody z metodą termo iniekcji.

W załączeniu pismo jakie otrzymaliśmy od ITB odnośnie terminów i możliwości wykonania takowej ekspertyzy. Wydaje się wobec powyższego, że termin na dostarczenie wymaganych dokumentów tj. 27 dni roboczych wyklucza w praktyce możliwość dostarczenia wymaganego dokumentu. Ponadto chcielibyśmy się spytać czy zamawiający posiada wydane przez ITB wynik badań skuteczności metody termoiniekcji jako dokumentu niezbędnego do porównania.

Czy wobec powyższego nadal obowiązuje zapis w SIWZ mówiący o konieczności przedstawienia przez oferenta dokumentów stwierdzających równoważność proponowanej przez niego metody?

Odpowiedź:

Szanowni Państwo!

Prosimy o zapoznanie się z odpowiedzią na zapytanie numer 2 dotyczące przedmiotowego postępowania 100/1132/2010, w którym zostało zawarte stanowisko Zamawiającego dotyczące uznania równoważności metody oraz możliwych zmian w projekcie stanowiącym załącznik do SIWZ przedmiotowego postępowania.

W przypadku dalszych pytań prosimy o przesłanie ich na wskazane w SIWZ dane adresowe.